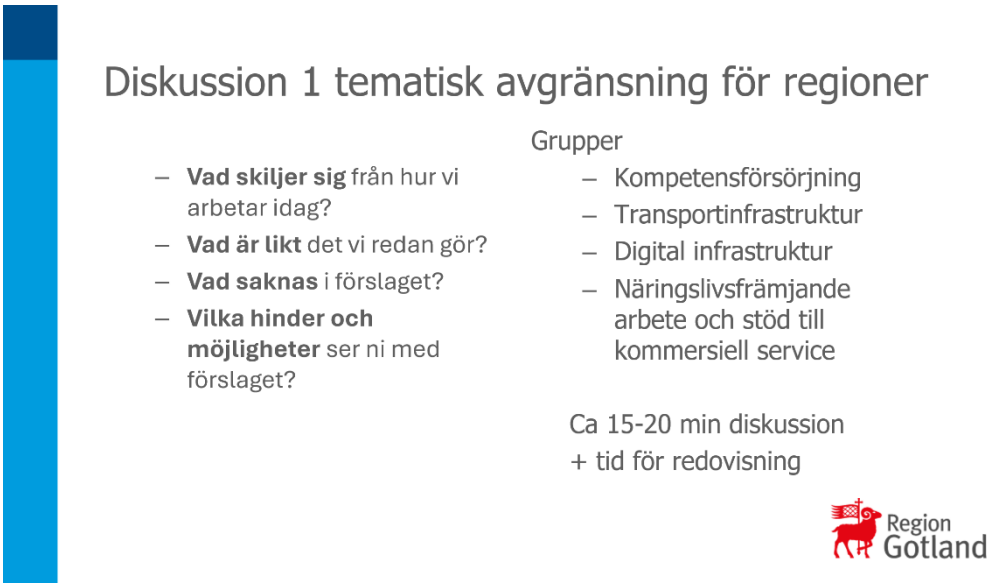
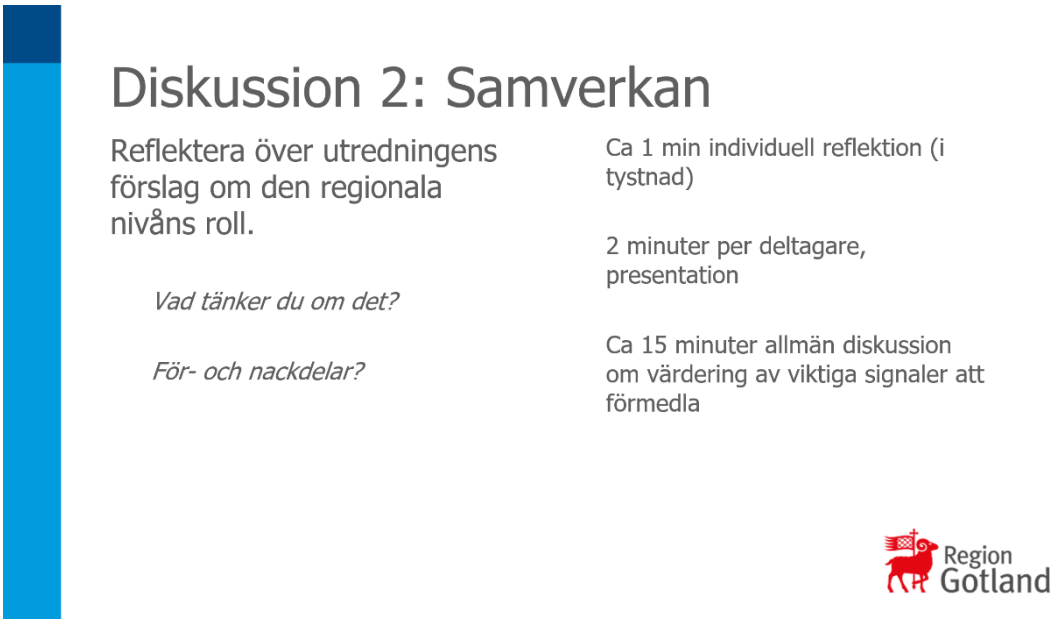
Diskussion 1



- Det som saknas är uppenbarligen sociala frågor, liksom frågor som handlar om energiomställning och energiinfrastruktur.
- VI kan behöva närma oss det här genom att utgå från ö-strategin och kartlägga för oss själva och sedan använda i dialogen med nationella företrädare hur ö-strategin landar juridiskt i lagar, därtill i finansiering, övriga initiativ på EU-nivån.
- Det blir olika fokus på olika nivåer. Frågan om attraktionsfaktorer handlar om olika saker på olika nivåer. Men det saknas i förslaget.
- Förslaget är med sin tematiska avgränsning ett rejält steg bort från helheten. Så från en helhet till bara 4 områden, vem tar hand om helheten?
- Att LST går in och får ett tydligare uppdrag kommer också innebära mer av top-down, att bryta ner nationella mål regionalt. Medan regionerna har arbetat bottom-up.
- Det blir svårt att särskilja regioner och kommuner.

Diskussion 2



- Förslaget förefaller gynna central nivå med stärkt roll därtill för länsstyrelserna, medan den lokala och regionala nivån får mindre manöverutrymme.
- Frågan är hur man ämnar styra upp ansvara och mandat, hur det ska hänga samman.
- Erfarenheten visar att det blir en större förmåga och tryck när man har tillgång till politiken, så förslaget är kanske inte bra för Gotland.
- De områden som inte är prioriterade, vem tar hand om dem?
- Kompetensförsörjning, där kommer det med förslaget bli mer analys. I övrigt kan man läsa in att det de föreslår är det arbete vi redan gör idag med samverkan. Frågetecken kring helheten runt kompetensförsörjningen, då den är beroende av andra områden.
- Konkret förslag vilket är bra. Men rådighet? Vi kan ju faktiskt få saker gjorda i frågor där vi saknar formell rådighet.
- Ingen större skillnad för kommersiell service, så förslaget förtydligar inte rollen för den regionala nivån.
- Det finns en otydlighet i förslaget kring samverkan och kring näringslivet. Som det är nu finns det hos näringslivet en vana av att tala med regionen, den vanan finns inte i förhållande till länsstyrelsen.
- Förslaget visar på att vi ska ha kvar EU-frågorna på regional nivå, men om vi samtidigt enbart har 4 prioriterade områden så medför det oklarhet kring vad

EU-ansvaret medför. Man skulle behöva lägga fler raster på det här med tematisk avgränsning och EU-frågor.

- När det gäller de territoriella perspektiven så finns det med i förslaget. Samtidigt infinner sig frågan om staten har förmåga att leda hela landet i det avseendet. Det kommer bero av att regioner och lokala aktörer föder in territoriella kunskaper om förutsättningar till staten.
- Det är lite som att pendeln nu slår mot centralisering. Tidigare talades det om regionerna Europa. Nu är trenden nationernas EU. Så förslaget är fångat i den kontexten, istället för att söka kraften i den lokala och regionala kontexten.
- Det vore önskvärt att läsa förslaget utifrån hur det ser ut i andra EU-länder, som vi kommer behöva samarbeta med. Om Sverige bygger en struktur som den här, kommer den då att fungera i samarbeten med andra regioner i andra medlemsstater?
- Det pågår ett uppdrag kring regional strategisk planering som ska rapporteras till Tillväxtverket i februari. Det handlar om regionerna och funktionella samband samt platsutveckling. Det åsyftar ett slags regionplan eller regionplanering.
- Det är positivt att förslaget betonar nationell samverkan regionalt. Men risken är att man tappar kraften lokalt/regionalt. Det senare behövs som motor för att adressera komplexa samhällsproblem.
- Det är bra att de två politikområdena slås samman. Förslaget kan gynna ö-frågan då anslaget i förslaget är ”hålla ihop hela landet”. Däremot finns det anledning att beakta demokratiaspekterna, vilka kan bli kluriga med förslaget.