

Frågor från Region Gotland och svar från vår advokat Karin Hernvall.

Frågor:

- Synpunkt att RG endast har tagit upp punkter inom det kommunala ansvarsområde och inte det regionala ansvarsområde, såsom regional utveckling.
- Synpunkt att RG inte behandlar artskyddet.

Svar:

*Enligt 22 kap. 4 § MB ska MMD skicka ansökan och kungörelsen till Naturvårdsverket, Havs- och vattenmyndigheten, Kammarkollegiet, Myndigheten för samhällsskydd och beredskap, länsstyrelsen och den eller de berörda kommunala nämnder som fullgör uppgifter inom miljö- och hälsoskyddsområdet. Dessa är att anse som parter i målet enligt 6 § i samma kapitel. I sistnämnda bestämmelse framgår de intressen som dessa företräder: "Naturvårdsverket, Havs- och vattenmyndigheten, Kammarkollegiet, Myndigheten för samhällsskydd och beredskap och länsstyrelsen ska, när det behövs, föra talan i målet för att tillvarata miljöintressen och andra allmänna intressen.*

*En kommun får föra talan för att tillvarata miljöintressen och andra allmänna intressen inom kommunen."*

*Till skillnad mot övriga så "får" en kommun föra talan, övriga "ska" föra talan, d.v.s. inkomma med yttrande. Kommunen kan således yttra sig över sökt verksamhets påverkan på "miljöintressen och andra allmänna intressen inom kommunen".*

*MMD:s kungörelse av ansökan syftar till att parter ska ges möjlighet att inkomma med synpunkter på ansökan utifrån de intressen som respektive part representerar och bevakar. Det gäller inte bara ovan angivna parter utan även berörda fastighetsägare. Sådana yttranden ger MMD ett värdefullt underlag för MMD:s prövning av om det enligt MB och praxis finns förutsättningar att meddela tillstånd eller inte och vilka villkor som erfordras för att (vi beviljat tillstånd) miljöpåverkan blir acceptabel. Eftersom det är flera parter enligt ovan angivna 4 § som bevakar "miljöintressen och andra allmänna intressen" kan miljötillsynsförordningen (2011:13) ge närmare vägledning om vem som ansvarar för vad. Av 2 kap. 7 § nämnda förordning framgår att det är länsstyrelsen som är tillsynsmyndighet för artskydd. Detta tillsammans med kravet i 22 kap. 4 § MB om att länsstyrelsen "ska" yttra sig ger stöd för att frågor om artskydd omhändertas och bevakas av länsstyrelsen. Mot den bakgrunden säkerställs att granskning sker av sökandens artskyddsutredning m.m. I tidigare prövningar har länsstyrelsen och även NV yttrat sig över sökandens artskyddsutredningar m.m. Erforderliga synpunkter har således lämnats. Sanna förfarande kan påräknas i nuvarande prövning. Mot den bakgrunden saknas det skäl för kommunen att yttra sig i artskyddsfrågor. Något förbud för kommunen att yttra sig i artskyddsfrågor finns dock inte.*

*Förevarande tillståndsprövning rör frågan om sökt miljö tillstånd ska meddelas eller inte. Prövning sker mot MB:s regler. Regionala utvecklingsöverväganden är en planeringsfråga som kan sägas ligga utanför MB:s regler och prövas istället inom ramen för PBL och kommunens planmonopol. Regionala utvecklingsfrågor prövas således i en annan ordning än i tillståndsmålet. Det är också så att det är kommunen, och inte regionen, som i enlighet*

med 22 kap. 6 § MB (se ovan) yttrar sig till MMD över ansökan.

Fråga:

- Synpunkt som sist. Region Gotland ska/vill inte tillstyrka eller avstyrka! RSAu önskade att få ett skriftligt förtydligande på skillnaden att "tillstyrka" eller RG "har ingen erinran".

Svar:

Som angetts ovan är syftet med MMD:s kungörelse av ansökan och parters yttranden över ansökan att sådana yttranden ska vara en hjälp för MMD vid prövningen. Det innebär att part redovisar sina synpunkter/invändningar och liknande samt anger sin inställning till sökandens yrkanden (begäran om tillstånd och förslag till villkor). Avgiven inställning grundar sig således på parts redovisade synpunkter/invändningar. Vad MMD ska redovisa i en kommande dom är om tillstånd meddelas och i så fall med vilka villkor eller om tillståndsansökan avvisas eller avslås. I linje med det har part under prövningen att ange och ge uttryck för om part är för eller emot att MMD meddelar tillstånd. Det uttrycks tydligast om part anger att part tillstyrker eller avstyrker att MMD meddelar sökt tillstånd. Tillstyrkande kopplas oftast till att det förutsätter att sökanden går med på vissa villkorsjusteringar eller åtaganden.

Ett tillstyrkande kan uttryckas på ett mer passivt och defensivt sätt om parts syfte är att få fram att part har en neutral inställning till att begärt tillstånd meddelas, d.v.s. att part anser att det för parts del/parts intressen är lika om begärt tillstånd meddelas eller inte meddelas. Så sker genom angivande att part inte har någon erinran mot/inte motsätter sig att MMD meddelar sökt tillstånd.

Om ni har frågor eller önskar något förtydligande är ni välkomna att höra av er.

Mvh

Karin Hernvall