

**Jennifer Medin (MP) har i en interpellation ställt två frågor till mig som berör Region Gotlands förhållningssätt till tänkta täktverksamheter.**

Mitt svar:

**Varför väljer majoriteten att inta en positiv inställning till den ansökta täktverksamheten trots uppenbara risker för bl.a. dricksvattenförsörjningen?**

Region Gotlands svar ändrades av en majoritet i Regionstyrelsen från begreppet ”tillstyrka” till det mer neutrala ”ingen erinran” vilket inte ger stöd åt påståendet i frågan att vi i ”majoriteten” är positiv. Det vi säger med ”ingen erinran” är att Region Gotland, efter vidtagen hydrogeologisk utredning tillsammans med yrkade villkor och avtal med Heidelberg, inte har anledning att motsätta oss att mark- och miljödomstolen efter noggrann prövning av hela ansökan bedömer att det finns rättsliga förutsättningar att meddela tillstånd. I det ingår för domstolen att bedöma påverkan på MKN (miljökvalitetsnormer) med mera liksom att beakta andra myndigheters och sakägares invändningar. Andra myndigheter har stort ansvar i det och domstolen avgör.

Interpellanten påstår att det med sökt täktverksamhet föreligger uppenbara risker för dricksvattenförsörjningen. Dock saknas underlag för detta i de underlag vi har. Region Gotlands redovisade inställning är att, med stöd av vidtagen hydrogeologisk utredning tillsammans med yrkade villkor och avtal med Heidelberg, behöver sådan risk inte befaras. Nu är det mark- och miljödomstolen som får bedöma och bestämma.

**Varför valde majoriteten att inte ha företrädare, med mandat att föra Region Gotlands talan, på plats under samtliga förhandlingsdagar?**

Mark- och miljödomstolen anmodade Region Gotland liksom andra remissmyndigheter flera veckor innan huvudförhandlingen att inkomma med synpunkter på utkast till dagordningen, att utifrån den ange vilka dagar man skulle närvara och ange under hur lång tid man skulle tala och redovisa. Utifrån det planerade Region Gotland för närvaron både vad gäller bemanning och vad som skulle sägas. De dagar som Region Gotland inte närvarade genom officiella företrädare så fanns andra personer från Region Gotland som åhörare. Dessa personer relaterade sedan till de officiella företrädarna vad som framkommit dessa dagar. Region Gotland bedömde att med tanke på sina skriftliga yttranden och tidigare framträdanden under förhandlingen saknades det behov att göra några förtydliganden.

Meit Fohlin, regionstyrelsens ordförande